



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D., a přísedících Mgr. Jana Jandla a Ing. Vladimíry Konečné ve veřejném zasedání konaném dne 14. listopadu 2023 v Brně

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Petrem Bejšovcem a obžalovaným B. K., nar. XXXXX, dne 22. 9. 2023 pod č. j. 1 KZV 39/2023-141, s tím, že

obviněný

B. K., narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od měsíce dubna 2022 do 26. 9. 2022, poté, co si zakoupil semena v obchodě 5semen v Brně, ve fóliovníku na dvoře zahradního domku ev. č. XXXXX v XXXXX, kde dlouhodobě bydlí, část semen zasadil a vypěstoval nezjištěné množství rostlin konopí, které v přesně nezjištěné době měsíce července 2022 sklídl a usušil, čímž takto vyrobil celkem cca. 18,328 kg konopí, s obsahem 1932,99 gramů delta-9-THC, dále od přesně nezjištěné doby měsíce července 2022 do 26. 9. 2022, opět za účelem sklizení a usušení ze zbývajících semen vysadil a vypěstoval na dvoře zahradního domku ev. č. XXXXX v XXXXX, celkem 75 ks rostlin konopí o délkách 50 cm

až 280 cm, kdy všechny rostliny byly zajištěny dne 26. 9. 2022, při domovní prohlídce, která byla provedena na základě příkazu Okresního soudu v Hodoníně ze dne 20. 9. 2022, pod č.j. 19 Nt 608/2022, přičemž takto vypěstoval dalších 12,11 kg konopí s obsahem 366,63 gramů delta-9-THC,

kdy konopí je dle Přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., omamná látka, zařazená do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a delta-9-tetrahydrokannabinol je dle Přílohy č. 5 téhož nařízení, psychotropní látka, zařazená do Seznamu II podle jednotné úmluvy o psychotropních látkách,

přičemž B. K. neměl ani nemá k nakládání s těmito látkami příslušné oprávnění podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k výrobě psychotropní látky ve velkém rozsahu, a dílem vyrobil psychotropní látku ve velkém rozsahu,

tím spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, dílem spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře **500 denních sazeb**, kdy výše jedné sazby se stanoví na částku **600 Kč**, tedy celkem ve výši **300 000 (tři sta tisíc) Kč**.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen ve 33 pravidelných měsíčních splátkách, přičemž první splátka ve výši 200 000 Kč musí být zaplacená do 15. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a dalších 32 pravidelných splátek ve výši 3 125 Kč, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacená do 15. dne v měsíci následujícím, a to pod ztrátou výhody splátek, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obviněnému ukládá **trest propadnutí věci**:

- ZV 8134/2022 - sušená rostlinná hmota v modrém igelitovém pytlí, 3967,16 g (před zkoumáním 4027,57 g),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- ZV 8135/2022 - sušená rostlinná hmota v modrém igelitovém pytli, 1953,62 g (před zkoumáním 2007,52 g),
- ZV 8136/2022 - sušená rostlinná hmota v modrém igelitovém pytli, 3931,27 g (před zkoumáním 4007,66 g),
- ZV 8137/2022 - sušená rostlinná hmota v modrém igelitovém pytli, 3932,88 g (před zkoumáním 4007,64 g),
- ZV 8138/2022 - sušená rostlinná hmota v modrém igelitovém pytli, 3918,20 g (před zkoumáním 3998,28 g),
- ZV 8139/2022 - přídatek do hnojiva zn. Mills 100ml v červené lahvičce (plné),
- ZV 8140/2022 - elektrická sušička zn. Tarington House na pět pater,
- ZV 8141/2022 - sušená rostlinná hmota uložena do bezpečnostního sáčku č. 001019286, 20,72 g (před zkoumáním 26,11 g),
- ZV 8142/2022 - stojanový ventilátor zn. Ardes,
- ZV 8143/2022 - 4 ks hnojivo zn. Atazyme o objemu 1 litr (1x plná, 1 x zaplněná do 1/3, 2x zaplněná do 1/5),
- ZV 8144/2022 - 1 ks láhve Hoštického hnojiva zn. Guáno 500 ml (zaplněná do 1/2),
- ZV 8145/2022 - 1 ks láhve přídatku do hnojiva zn. Mills 100 ml v červené lahvičce (zaplněná do 1/3),
- ZV 8146/2022 - ruční postřikovač zn. Festa, objem 1,5 litru, žluté barvy,
- ZV 8147/2022 - 3 ks ADVANCED HYDROPONIES, 1x o objemu 1 litr (zaplněno do 1/3) 2 x o objemu 0,5 litru (zaplněno do 2/3),
- ZV 8148/2022 - list papíru s poznámkami,
- ZV 8149/2022 - 1 ks přídatek do hnojiva zn. Mills 100 ml v červené lahvičce (prázdná),
- ZV 8150/2022 – 7x voňavka do auta zn. Car scents 42 g,
- ZV 8151/2022 - 1x stojanový ventilátor zn. Clatronic, černé barvy,
- ZV 8152/2022 - 11 ks rostlin konopí o výšce 155 až 230 cm (označených 19/1 až 19/11), hmotnost 2734,40 g (před zkoumáním 2790 g),
- ZV 8153/2022 - 11 ks rostlin konopí o výšce 50 až 180 cm (označených 20/1 až 20/11), hmotnost 418,14 g (před zkoumáním 460 g),
- ZV 8154/2022 - 3 ks rostlin konopí o výšce 250 až 280 cm (označených 21/1 až 21/3), hmotnost 5476,67 g (před zkoumáním 5540 g),
- ZV 8155/2022 - 11 ks rostlin konopí o výšce 90 až 200 cm (označených 22/1 až 22/11), hmotnost 1816,59 g (před zkoumáním 1890 g),
- ZV 8156/2022 - 10 ks rostlin konopí o výšce 150 až 220 cm (označených 23/1 až 23/10) a 29 ks rostlin konopí o výšce 145 až 200 cm (označených 23/11 až 23/39), hmotnost 1362,09 g (před zkoumáním 1430 g).

Odůvodnění:

1. Ke Krajskému soudu v Brně byl dne 27. 9. 2023 pod č. j. 1 KZV 39/2023-20 podán návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 22. 9. 2023 mezi obviněným B. K. a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně. Sjednaná dohoda o vině a trestu se týká jednání, jež je kvalifikováno jako zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
2. U veřejného zasedání soud výsledkem obviněného K. zjistil, že tento rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, chápe popis skutku a byl srozuměn i s trestní sazbou za uvedené trestné činy. Soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nezjistil, že by obviněný byl k uzavření dohody nucen. Obviněný byl poučen o svých právech a je si vědom všech důsledků sjednání dohody.

3. Soud má za to, že trest sjednaný v dohodě o vině a trestu je přiměřený, a to vzhledem k samotné povaze trestné činnosti, tak k osobě obviněného, který se od samého počátku trestního řízení k trestné činnosti doznal, vyjádřil lítost a dosud vedl řádný život. Soud samozřejmě vzal v potaz vysokou trestní sazbu, kterou byl obviněný ohrožen, nicméně nelze přehlédnout motivaci obviněného k páčání trestné činnosti, kdy tak činil pro poskytnutí úlevy své družce, která je onkologickým pacientem. Finanční motivaci nelze ze spisového materiálu prokázat. Proto soud považuje uložený podmíněný trest v kombinaci s trestem peněžitým za přiměřený všem okolnostem projednávaného případu i poměrům na straně obviněného.
4. Soud u předložené dohody o vině a trestu neshledal, že by byla nesprávná či nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Rovněž nebylo shledáno, že by při sjednávání dohody došlo k závažnému porušení práv obviněného. Proto byla předložená dohoda o vině a trestu soudem schválena ve výše uvedeném znění.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 2 trestního řádu).

Brno 14. listopadu 2023

JUDr. Dita Řepková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.